



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-1632/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu ovog Suda Damiru Romštajn kao sucu pojedincu u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljene pravne osobe Anić holding plus d.o.o. i II-okrivljene odgovorne osobe Damir Anić zbog prekršaja iz čl. 60. st. 2. i čl. 165. stavka 1. točke 15. i st. 2. Odluke o komunalnom redu rješavajući o prigovoru okrivljenika protiv Obaveznog prekršajnog naloga Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost pod brojem klase: 340-04/26-007/113 ur.broj: 251-13-01-1/118-26-2 od 31. ožujka 2026. godine nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka temeljem čl. 221. st. 1. toč. 1. i toč. 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 115/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) dana 20. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 182. st. 1. toč. 3 Prekršajnog zakona

I-okrivljena pravna osoba Anić holding plus d.o.o., OIB: 61238079664 MBS:080324214 sa sjedištem u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 1, zastupana po Damiru Aniću, prekršajno osuđivana, ne vodi se drugi postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo

i

II-okrivljena odgovorna osoba Damir Anić, sin Aleksandra, rođen 18. srpnja 1971. u Karlovcu, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 12841257566, sa prebivalištem u Karlovcu, Ulica Vatroslava Lisinskog 8, prekršajno neosuđivan

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da kao tvrtka Anić holding plus d.o.o. kao vlasnik reklamnog panoa i II-okrivljena ovlaštena i odgovorna pravna osoba Damir Anić, osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke nisu postupili po izreci izdanog Rješenja komunalnog redara klase: UP/I-363-04/24-007/93, urbroj: 251-10-72-8/009-24-4 od 21. studenog 2024. te u rok od trideset (30) dana od dana 27. studenog 2024. kada su zaprimili Rješenje komunalnog redara, nisu uklonili ili ishodili rješenje od Gradskog upravnog tijela nadležno za komunalne poslove za postavljanje reklamnih panoa u Zagrebu, Riječka ulica južno od spoja na Jadranski most, Zagreb, k.č.br. 738/1 k.o. Blato površine oko 12x5 m odnosno 60 m2.

dakle da okrivljenici kao vlasnik za navedeni reklamni pano nisu postupili po navedenoj izreci navedenoga izdanog Rješenja po primitku istog niti u roku od trideset dana od dana zaprimanja navedenog Rješenja

čime da bi počinili prekršaj iz članka 60. stavka 2. Odluke o komunalnom redu, kažnjiv temeljem članka 165. stavka 1. točke 15. i st. 2. Odluke o komunalnom redu, te se.

II. Na temelju odredbe čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Ovlašteni i nadležni tužitelj Grada Zagreba, Gradski ured za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost izdao je obavezni prekršajni nalog pod brojem klase: 340-04/26-007/113 ur.broj: 251-13-01-1/118-26-2 od 31. ožujka 2026. godine protiv I i II-okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci Presude, na koji nalog su okrivljenici pravovremeno uložili prigovor te je isti stavljen van snage i proveden sudski žurni prekršajni postupak.

2. Ovlašteni predstavnik I-okrivljene pravne osobe i II-okrivljena odgovorna osoba je u svom prigovoru navela trgovačko društvo Anić holding plus d.o.o., Trg bana Josipa Jelačića 1, OIB: 61238079664 i direktor Damir Anić F.L.VRANJANINA 48, 10360 SESVETE, OIB: 85080783362, su zaprimili obvezni prekršajni nalog na koje u zakonskom roku izjavljuje prigovor na obvezni prekršajni nalog te osporavaju isti u cijelosti. U prekršajnom nalogu se navodi da je komunalni redar po službenoj dužnosti ponovljenim nadzorom/očevidomu 23.veljače 2026. utvrdio na licu mjesta u Zagrebu, Riječka ulica na kčbr 738/1 k.o. Blato da stranka nije postupila po izreci donesenog rješenja od 21.studenog 2024. godine te nije uklonila reklamni pano.

Okrivljenik II u bitnome ističe da u konkretnom slučaju nije izveden nedvojbeni zaključak o odgovornoj osobi unutar trgovačkog društva već se podrazumijeva odgovornost direktora za sve postupke njegovih djelatnika.

Ovim putem ističemo da jedinica lokalne samouprave nije ovlaštena kao vlastiti prihod propisati plaćanje naknade za reklamne predmete i natpise postavljene na površinama koje nisu u njezinom vlasništvu, odnosno za plaćanje koje nema temelja u posebnim zakonima. Neosporna je činjenica da jedinica lokalne samouprave ne može naplaćivati naknadu za reklamni sadržaj postavljen na nekretnini u privatnom vlasništvu (kao što je slučaj za predmetnu česticu), nego samo na javnim površinama u vlasništvu jedinice lokalne samouprave sukladno odredbi članka 3. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (»Narodne novine«, 127/17.) i odredbu članka 68. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, 33/01., 19/13. - pročišćeni tekst, 137/15 123/17., 98/19. i 144/20.) što je i potvrđeno presudom Visokog upravnog suda u poslovnom broju predmeta Usoz-43/2024 kojom je ukinuto naplaćivanje naknada za postavu reklamnih predmeta na nekretninama u privatnom vlasništvu, čemu je prethodila privremena mjera kojom je obustavljena primjena spornih odredaba Odluke o komunalnom redu Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/23, 42/23 i 40/24). Presudno je uzeti u obzir članak 61. Odluke o komunalnom redu Grada Zagreba (15/23,42/23 i 40/24) koji glasi: „ Za postavljanje

ploča s natpisom, plakata, reklama i reklamnih panoa na površine javne namjene, zemljišta i objekte u vlasništvu drugih, plaća se naknada. Naknadu iz stavka 1. ovoga članka za postavljanje ploča s natpisom, plakata, reklama i reklamnih panoa prema zonama propisuje gradonačelnik na prijedlog gradskoga upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove i javne površine. Vlasnik, odnosno korisnik opreme iz stavka 1. ovoga članka i gradonačelnik, odnosno osoba koju on ovlasti, sklapaju ugovor o plaćanju naknade. Ugovor, iz stavka 3. ovoga članka sklapa se prije izdavanja rješenja o posta vijanju." Stavak 4. članka 61. Odluke o komunalnom redu Grada Zagreba (15/23,42/23 i 40/24) je UKINUT što je razvidno iz presude Visokog upravnog suda Usoz-43/2024 koju dostavljamo u prilogu i iz čega je vidljivo da izdavanje novih rješenja o postavljanju koji doslovce uvjetuju sklapanje ugovora o plaćanju naknade na privatnoj nekretnini (temeljeni članaka koji su ukinuti) nije pravno niti moguće. Potrebno je također istaknuti da komunalni redari nisu ovlašteni temeljem Odluke o komunalnom redu beziznimno postupati u odnosu na sve reklamne panoje samim time što se radi o reklamnim panoima, budući je za pitanje nadležnosti postupanja potrebno utvrditi na temelju koje pravne osnove je reklamni pano postavljen. Nalog za uklanjanje građevina izgrađenih na temelju potvrde glavnog projekta (neovisno o tome radi li se o reklamnom panou ili drugom tipu građevine) sukladno zakonu može dati samo građevinski inspektor, a ne komunalni redar. Obzirom se u ovom konkretnom slučaju radi o reklamnoj poruci oglasne površine veće od 12 m² komunalni redar nije ovlašten naložiti njegovo uklanjanje što jasno potvrđuje i članak 23. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik grada Zagreba NN 15/23): Zahtjevu za izdavanje rješenja iz stavka 1. ovoga članka prilaže se idejni projekt, a za reklame oglasne površine veće od 12 m² tipski projekt za koji je doneseno rješenje ministarstva nadležnoga za graditeljstvo ili tehnička ocjena ili glavni projekt, dokaz o vlasništvu odnosno korištenju nekretnine ili suglasnost vlasnika, a za svjetleće reklame i suglasnost za priključak na elektromrežu i drugu potrebnu dokumentaciju. Za predmetni reklamni stup dimenzija 12 m x 5 m je ishodoeno rješenje o tipskom projektu potvrđeno od strane Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine čija preslika se nalazi također u prilogu. U presudi Visokog upravnog suda oznake Usž 1358/2019-2 sud navodi: Slijedom navedenog, neosnovano tužitelj osporava nadležnost građevinske inspekcije za provođenje nadzora u ovoj stvari, jer se ovdje neprijeporno radi o građenju građevina u smislu članka 3. stavka 1. točki 4. i 5. Zakona o gradnji, a nad kojim građenjem nadzor nije ovlašten provoditi komunalni redar, već građevinski inspektor sukladno članku 2. stavku 2. Zakona o građevinskoj inspekciji, i to bez obzira na status zemljišta na kojem se sradi (javna/privatna površina) te sukladno svemu navedenom, u potpunosti osporavaju predmetne obavezne prekršajne naloge kao neosnovane, kao i krivnju u cijelosti.

3. U svojoj pisanoj obrani I-okrivljena pravna osoba i II-okrivljena odgovorna osoba su naveli da okrivljena pravna osoba ANIĆ HOLDING PLUS d.o.o., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 1 (OIB: 61238079664), u prekršajnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu pod poslovnim brojem: Pp-1632/2026 ovim putem predaje pisanu obranu te da prvenstveno ističemo da ostajemo kod svih navoda iz prigovora protiv Obaveznog prekršajnog naloga, te se u prilog tih navoda pozivamo na dokumentaciju koju dostavljamo u prilogu. Iz činjeničnog opisa djela prekršaja navedenog u Obaveznom prekršajnom nalogu evidentno nije navedeno niti dokazano

da bi okrivljenici bili zatečeni u postavljanju (što predstavlja biće predmetnog prekršaja) reklamnog panoa već je samo utvrđeno daje reklamni pano postavljen. Tužitelj nije naveo vrijeme počinjenja prekršaja tj. u konkretnom slučaju vrijeme postavljanja reklamnog panoa. Sukladno čl. 16. Prekršajnog zakona, prekršaj je počinjen kad je počinitelj radio ili bio dužan raditi, bez obzira na to kada je nastupila posljedica prekršaja. Od trenutka počinjenja djela prekršaja počinje teći vrijeme iz čl. 13. Prekršajnog zakona, odnosno počinje teći zastarni rok pa je podatak o vremenu počinjenja djela prekršaja bitni supstrat činjeničnog opisa djela prekršaja, a bez toga nema prekršaja. Slijedom svega iznijetog, okrivljena pravna osoba i direktor Damir Anić kao fizička osoba ovlaštena zastupati predlaže daje se oslobodi optužbe za prekršaj koji joj se stavlja na teret u ovom predmetu.

4. Naveli su da je u Rješenju koje sam uložio nadležno Ministarstvo poništilo je Rješenje Grada Zagreba UP/I-363-04/24-007/93 ur.broj: 251-10-72-8/009-24-4 od 21. studenog 2024. priloženi u spisu, a koja klasa se odnosi upravo na predmetno Rješenje koje je predmet postupka u ovom sudskom postupku jer je ovaj prekršajni postupak pokrenut upravo zbog Rješenja Grada Zagreba komunalnog redara a to Rješenje je ukinuto povodom žalbe te je II stupanjskim tijelom poništeno Rješenjem Ministarstva što je sve uloženo u spis.

5. U dokaznom postupku sudac je pročitao podnesak tužitelja od 23. travnja 2026., prigovor I i II-okrivljenika, obvezni prekršajni nalog za I i II-okrivljenike, izvadak iz zemljišne knjige broj ZK uložka 50907 k.o. 9996 Blato Novo od 9. travnja 2026., Rješenje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, Sektora građevinskih i uporabnih dozvola pod klasom: UP/I-361-04/24-02/000084, urbroj: 531-08-3-3-24-0009 od 26. studenog 2024., Presuda Visokog upravnog suda RH poslovni broj: Usoz-43/2024-22 od 23. ožujka 2026., Rješenje Visokog upravnog suda RH poslovni broj: Usoz-43/2024-8 od 17. prosinca 2024., Službena zabilješka komunalnog redara od 18. ožujka 2026., isprintane fotografije u boji od 23. veljače 2026., pisana obrana za I-okrivljenu pravnu osobu, izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za I-okrivljenu pravnu osobu, Potvrda iz prekršajne evidencije za I i II-okrivljenike, uvidom u presudu Visokog upravnog suda RH posl. br. Usoz-43, 86, 90, 97, 101, 104, 114, 116, 131, 160/2024 za Anić holding d.o.o., Zagreb, OIB: 61238079664 su ukinute odluke o komunalnom redu Grada Zagreba 1-86 lista spisa.

6. Kako u konkretnom slučaju nije dokazano da bi I i II-okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, s obzirom da nit svjedoci tužitelja su potvrdili da je Rješenje koje je predmet ovog postupka Rješenje broja klasa: UP/I-363-04/24-007/93 ur.broj: 251-10-72-8/009-24-4 od 21. studenog 2024. poništeno Rješenjem Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja, Sektora građevinskih i uporabnih dozvola kao i Rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-43/2024-8 od 17. prosinca 2024. te je na temelju zakonskih odredbi citiranih u izreci ove Presude stoga je okrivljenike valjalo osloboditi optužbe i odlučiti kao u izrijeci ove Presude.

Poslovni broj: Pp-1632/2026-11

7. Kako su I i II-okrivljenici oslobođeni od optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

8. Ova Presuda je pravomoćna.

U Zagrebu 20. kolovoza 2026. godine

Sudac
Damir Romštajn



Protiv ove Presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona)

Ova Presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:

1. I-okrivljena pravna osoba Anić holding plus d.o.o.,
2. II-okrivljena odgovorna osoba Damir Anić,
3. tužitelj: Grad Zagreb, Gradski ured za mjesnu samoupravu, promet, komunalne poslove, civilnu zaštitu i sigurnost,
4. u spis – ovdje.

Broj zapisa: **9-3088b-f7914**

Kontrolni broj: **0fe18-2ef40-84fce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.